



СТАНОВИЩЕ

на фондация „Български адвокати за правата на човека“ по конституционно дело № 11/2024.

УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

С определение от 28 март 2024 г. по конституционно дело № 11/2024 г. по описа на Конституционния съд (КС) е допуснато за разглеждане по същество искането на Висшия адвокатски съвет за установяване противоконституционност на разпоредбите на чл. 19, чл. 20, чл. 21, чл. 22, чл. 23, чл. 24, ал. 1 и чл. 25 от Закона за медиацията (обн. ДВ, бр. 11 от 2023 г., в сила от 01.07.2024 г.) и на чл. 78а, чл. 140а, чл. 140б, чл. 267, ал. 3, чл. 314а, чл. 341а и чл. 374а от Гражданския процесуален кодекс (обн. ДВ, бр. 11 от 2023 г., в сила от 01.07.2024 г.).

С посоченото Определение Конституционният съд е отправил покана до фондация „Български адвокати за правата на човека“ за становище по допуснатите за разглеждане въпроси, което представяме.

В искането си Висшият адвокатски съвет аргументира противоречие на първо място с чл. 6 чл. 13 от ЕКПЧ и чл. 47 от Хартата на основните права на ЕС. На второ място се приема противоречие с чл. 56 и чл. 117 ал. 1 от Конституцията.

Във връзка с горното е изготвено становище, аргументиращо изцяло тезата за противоконституционност на оспорваните разпоредби.

Оспорената нова правна уредба, съдържаща се в Закона за медиацията и съответните процедурни промени в ГПК, намираме за не особено прецизно изготвени, а в някои от процедурите или липсата на яснота по някои въпроси смятаме за неудачни. В този смисъл, споделяме част от опасенията на вносителя, но не намираме оспорените разпоредби за противоконституционни.

Действително т.н. от вносителя “натрапена” процедура по медиация буди известни притеснения относно начина, по който е имплементирана в исковото производство. От една страна, удължаването на сроковете на процеса могат да бъдат критикувани, но подобни аргументи могат да бъдат отправени и към заповедното производство или към размяната на книжа, включително в някои случаи и двустранна, което макар и да обслужва концентрационното начало на процеса, води и до неоправдани забавяния. Аргументите относно оскъпяването на производството също имат своето място, тъй като макар и поети в ранния етап на процеса, в крайна сметка се разпределят след решението като разноски на страните. Но подобни критики могат да се отправят и спрямо напълно неоправданите и безпрецедентни за Европейския съюз огромни и без максимален размер плоски такси в